PLENO ORDINARIO
DE 25 DE OCTUBRE DE 2007

En la Casa Consistorial de Lazkao, siendo las dieciocho horas del día veinticinco de octubre de dos mil siete, previa convocatoria al efecto, se reúne el Pleno del Ayuntamiento bajo la Presidencia del Alcalde, Patxi Albisu Estensoro, al objeto de celebrar sesión extraordinaria.

Asisten los Concejales Félix Urkola Iriarte, Amagoia Naldaiz Mingo, Xanet Barreras Jauregi, M^a Lourdes Garmendia Guerra, Xabier Arrasate Aierbe, Inazio Estensoro Eskisabel, Inazio Barandiaran Aldasoro, Juan Manuel Serna Portugal, Ángel Hernández Marzal, Ricardo Crespo Rubio, Iñaki Saldaña Herrero y Javier Moreno González de Lara.

Actúa de Secretario Iñaki Eskisabel Zurututza.

Abierta la sesión por el Alcalde, señala que en el último momento se ha remitido desde GOIEKI una lista consensuada de candidatos para la elección del consejo de administración y se plantea tratar este punto con carácter de urgencia.

Todos los asistentes se muestran conformes.

I.- ACTA ANTERIOR.-

Seguidamente se somete al Pleno, para su aprobación, el acta de la sesión anterior, celebrada el 27 de septiembre de 2007.

El concejal Saldaña indica que en el ejemplar en castellano, al referirse a su partido se hace como IU-V, cuando debe ser EB-B.

Por lo demás, y con la conformidad de todos los asistentes, el acta resulta aprobada en la forma en que se halla redactada.

II.- DACIÓN DE CUENTA DE RESOLUCIONES DE ALCALDÍA.-

A continuación se da cuenta de las Resoluciones de Alcaldía dictadas desde el último Pleno, mediante un resumen numérico de las mismas.

El Pleno queda enterado.

III.- 9ª CERTIFICACIÓN DE LAS OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DEL EDIFICIO ARERIA.-

La dirección de obra de las obras de construcción del edificio socio-cultural Areria, llevada por el arquitecto José Manuel Elizegi Sarobe, ha presentado la 9ª certificación de las obras. El importe de la misma asciende a CIENTO VEINTICUATRO MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y SIETE euros y TREINTA Y CUATRO céntimos (124.357,34 €). La empresa que está ejecutando las referidas obras es ARERIA Unión Temporal de Empresas.

Esta certificación de obra ha sido examinada por la técnico municipal y lleva su visto bueno.

Ante ello, el Pleno, con los votos favorables de todos sus miembros asistentes, acuerda la aprobación de la novena certificación de las obras de construcción del edificio socio-cultural Areria.

IV.- 10ª CERTIFICACIÓN DE LAS OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DEL EDIFICIO ARERIA.-

La dirección de obra de las obras de construcción del edificio socio-cultural Areria, llevada por el arquitecto José Manuel Elizegi Sarobe, ha presentado la 10ª certificación de las obras. El importe de la misma asciende a OCHENTA Y CINCO MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y SIETE euros y CUARENTA Y OCHO céntimos (85.497,48 €). La empresa que está ejecutando las referidas obras es ARERIA Unión Temporal de Empresas.

Esta certificación de obra ha sido examinada por la técnico municipal y lleva su visto bueno.

Ante ello, el Pleno, con los votos favorables de todos sus miembros asistentes, acuerda la aprobación de la décima certificación de las obras de construcción del edificio socio-cultural Areria.

V.- CONVENIO DE COLABORACIÓN EN MATERIA DE CESIÓN DE INFORMACIÓN TRIBUTARIA ENTRE LA DIPUTACIÓN FORAL DE GIPUZKOA Y EL AYUNTAMIENTO DE LAZKAO.-

Se considera que supondría una gran ventaja al Ayuntamiento, para el desarrollo de las funciones y el ejercicio de las competencias que tiene encomendadas, el poder contar con determinados datos tributarios que obran en poder del Departamento de Hacienda y Finanzas de la Diputación Foral de Gipuzkoa. Ante ello se plantea la firma de un convenio de colaboración con la Diputación Foral de Gipuzkoa en aras a lograr dicho objetivo, convenio que se presenta ante este pleno.

El Pleno, tras estudiar este convenio, respondidas las aclaraciones solicitadas al mismo, y a propuesta de la Comisión Informativa de Hacienda, por unanimidad, acuerda aprobar la firma de este convenio de colaboración, convenio que se encuentra en su expediente.

VI.- DENUNCIA DEL CONVENIO DE DELEGACIÓN EXISTENTE CON LA DIPUTACIÓN FORAL DE GIPUZKOA PARA LA GESTIÓN DEL I.BI. Y DEL I.A.E..-

Este ayuntamiento tiene delegadas, mediante convenio, en la Diputación Foral de Gipuzkoa las facultades que la Norma Foral 12/1989 de 5 de julio asigna a los ayuntamientos en relación con la gestión del Impuesto de Bienes Inmuebles y el Impuesto de Actividades Económicas.

Ahora, y considerando que la asunción sobre sí por parte del ayuntamiento de dichas facultades conllevaría una mayor eficiencia por hacerse la gestión de dichos impuestos desde más de cerca, se plantea denunciar dicho convenio.

Estudiado el asunto y hechas las aclaraciones precisas.

El concejal Serna (PSE-EE) dice que están de acuerdo y añade que les gustaría que cuando el ayuntamiento tome sobre sí estos impuestos se haga un estudio comparativo con respecto a la situación actual.

El concejal Estensoro (EAJ) le responde que como ya se dijo en la Comisión de Hacienda, en el origen de esta propuesta está una petición de los técnicos municipales en dicho sentido y no existe ninguna otra consideración y añade que se esforzarán en dar la mayor información posible así como en hacer un seguimiento desde muy de cerca.

Tras todo ello, y a propuesta de la Comisión Informativa de Hacienda, el pleno, por unanimidad, acuerda denunciar el convenio de delegación firmado con la Diputación Foral de Gipuzkoa, para la delegación de determinadas facultades en relación con los impuestos de bienes inmuebles y actividades económicas.

VII.- MODIFICACIÓN DE CRÉDITOS Nº 3 EN LA MODALIDAD DE CRÉDITOS ADICIONALES.-

Dada lectura al Expediente de Modificación de Créditos a efectuar mediante Créditos Adicionales, que afecta al Presupuesto de este Ayuntamiento.

En base al informe emitido por el Secretario-Interventor, el mencionado expediente se ajusta a la normativa que le es de aplicación, en concreto a los requisitos y trámites establecidos en el art. 34 de la Norma Foral 21/2003, de 19 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales.

El concejal Serna (PSOE) pregunta a qué se debe este incremento para la obra de urbanización de la Plaza Euskadi. A ver si corresponde a los 10 metros de retranqueo al construir la pérgola o si es por alguna otra desviación.

El Alcalde le responde que, por una parte, es debido al retranqueo de 10 metros y, por otra, al acondicionamiento del aparcamiento.

El concejal Serna pregunta, asimismo, si con el importe resultante de los incrementos, el órgano competente para la contratación de la obra sería la alcaldía o el pleno.

El concejal Urkola (PNV) le contesta que se le respondió a esta pregunta a la hora de hacer la primera modificación a esta misma partida. Añade que cuando comenzó la obra, y con el presupuesto que tenía, su contratación era facultad de la alcaldía y que, posteriormente, y con la conformidad de todos los partidos, se acordó efectuar algunos incrementos. Dice, asimismo, que aunque sea la misma partida, son dos obras y que de la que hoy estamos hablando es de la del aparcamiento, y no de la de la plaza. Dice, además, que en lo referente a la urbanización de la plaza, se llevaron a cabo dos concursos, uno correspondiente a la pérgola y el otro al suelo de la plaza propiamente, y que en ambos casos, basándose en el importe inicial, era facultad de la alcaldía. Agrega que con los incrementos no serían facultad de la alcaldía, pero que éstos se decidieron a posteriori y con la conformidad de todos. Dice, también que de todos modos el camino que llevó el concurso por alcaldía es el mismo que habría llevado por el pleno.

El concejal Serna (PSE-EE) dice que en consonancia con su criterio habitual y que aunque cuando se debate el presupuesto, en general, muestran su disconformidad, suelen manifestarse de acuerdo con el capítulo de inversiones y que, en consecuencia, votarán a favor de esta modificación de créditos.

Tras la correspondiente deliberación, y con los votos favorables de todos los asistentes,

SE ACUERDA

Primero.- Aprobar el expediente de Modificación de Créditos nº 3 mediante Créditos Adicionales que afecta al Presupuesto de este Ayuntamiento del corriente ejercicio, conforme a la propuesta formulada y siguiente resumen por Capítulos:

INCREMENTOS DE CRÉDITO

Capítulos	Denominación	Aumentos
VI	Inversiones reales	9.000,00 €
VII	Transferencias de capital	370.600,00 €
TOTAL AUMENTOS		379.600,00 €

RECURSOS QUE LOS FINANCIAN

Capítulos	Denominación	Importe
	Mayores ingresos:	
I	Impuestos directos	33.500,00 €
II	Impuestos indirectos	5.000,00 €
III	Tasas y otros ingresos	6.100,00 €
IV	Transferencias corrientes	84.000,00 €
VI	Enajen. de inversiones y aprov. urbanístic.	155.000,00 €
VII	Transferencias de capital	96.000,00 €
TOTAL AUMENTOS		379.600,00 €

Segundo.- Que se someta a información pública a efectos de reclamaciones. De no presentarse reclamaciones, este acuerdo devendrá en definitivo, debiendo darse a este expediente los restantes trámites iguales a los establecidos para la aprobación del Presupuesto General.

VIII.- MODIFICACIONES DE ORDENANZAS FISCALES.-

A continuación se plantea la modificación de las ordenanzas fiscales para el próximo año.

El Alcalde dice que, tal y como se comentó en la comisión informativa de hacienda, la propuesta, en general, es aplicar un incremento correspondiente a la variación del Índice de Precios al Consumo, excepto en los casos del agua y de la recogida de basuras. Como referencia se toma la modificación habida en la Comunidad Autónoma Vasca de agosto a agosto, esto es un 2,3%. Dice, asimismo, que en los casos del agua y de la recogida de basuras, tanto desde el Consorcio de Aguas de Gipuzkoa como desde la Mancomunidad de Sasieta, se plantean mayores incrementos y se propone que el ayuntamiento, por su parte, aplique subidas ajustadas a esos incrementos. En el caso del Consorcio de Aguas de Gipuzkoa, se prevén incrementos de un 8,8% en el suministro de agua y de un 4% en el canon de financiación, y en el caso de la Mancomunidad de Sasieta, se prevé un incremento del 8,5% en la aportación municipal anual.

Por lo demás, se plantea introducir, asimismo, las siguientes modificaciones:

- En cuanto al agua, hasta ahora se cobraba por los conceptos de agua, alcantarillado y tasa de financiación de infraestructuras, y se propone eliminar el concepto de tasa de financiación de infraestructuras, transfiriendo el 80% de su importe a alcantarillado y el 20% a suministro de agua. Por otra parte, se plantea crear una tarifa para explotaciones agrícolas. En el caso de esta tarifa, el punto de partida sería la tarifa de suministro de agua para viviendas y dado que los destinatarios de esta tarifa no abonarán alcantarillado, el importe total correspondiente al canon se incorporaría al suministro de agua.
- Se establecerán dos tarifas en concepto de ocupación del dominio público con mesas y sillas, una para usuarios de periodos de hasta seis meses y la otra para usuarios de periodos de hasta un año. La tarifa correspondiente al periodo de hasta seis meses será de 6,26076 euros por metro cuadrado y la correspondiente a periodos de hasta un año, de 8,34768 euros por metro cuadrado.
- Aunque el incremento general de tasas de deportes sea el del IPC, 2,3%, en el caso de algunos cursillos, y considerando que las tasas que se cobra por los mismos se han quedado muy desfasadas, se plantea aplicar incrementos del 5%. Los cursillos afectados son los siguientes: natación, natación perfeccionamiento (niños y adultos), matro-natación, aerobio, gimnasia de mantenimiento y gimnasia para mayores.
- En el caso de los rótulos, se redefine la base imponible, estableciendo la aplicación de la tasa a los rótulos que rebasen en 5 cm. o más del dominio privado al dominio público. Por otra parte, la tarifa se establece en base al volumen ocupado, y será de 19,68 euros por m³.

El concejal Serna (PSE-EE) dice que están en contra, ya que de nuevo se aplican incrementos muy por encima del I.P.C. para los casos del agua y la basura. Y añade que ellos creen que no todos los servicios que gestiona este ayuntamiento tienen que ser no deficitarios.

El concejal Estensoro (PNV) dice que tal y como se señaló en la comisión, por una parte estos incrementos se deben a secundar los criterios marcados por entidades supra-municipales que son las que gestionan estos servicios y que por eso se plantean mayores subidas, pero que, por otra parte, el ayuntamiento ofrece ayudas para el pago de impuestos a las personas con rentas bajas.

El concejal Saldaña (EB-B) dice que está de acuerdo con la propuesta y que entiende que los mayores incrementos en los casos del agua y la basura son consecuencia de las propuestas planteadas en entidades supramunicipales y que, por lo tanto, el debate se debería dar allí.

El concejal Moreno (PP) dice que se abstendrá.

Dada la palabra por el alcalde, interviene de entre el público Joseba Hernández, que dice que no están de acuerdo con las subidas por encima del I.P.C. tal y como sucede en los casos del agua, la basura y ciertos cursillos del polideportivo.

Tras todo ello, y a propuesta de la Comisión Informativa de Hacienda, el Pleno, por 7 votos a favor (PNV y EB-B) y 3 votos en contra (PSE-EE) y 3 abstenciones (PP, Inazio Estensoro e Inazio Barandiaran), adopta los siguientes acuerdos:

- 1.- Aprobar, con carácter inicial la modificación de ordenanzas fiscales citadas en la parte expositiva de este acuerdo y que figuran en su expediente.
- 2.- Someter el acuerdo a exposición pública por un periodo de treinta días laborables.
- 3.- Si durante el periodo de exposición pública no se presentasen reclamaciones, el acuerdo devendrá en definitivo sin necesidad de adopción de nuevo acuerdo expreso.

IX.- COMPOSICIÓN DEL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN DE GOIEKI.-

Goierriko Ekimena, S.A. -GOIEKI- es una Sociedad Anónima formada por los Ayuntamientos del Goierri y, por lo tanto la componen todos los concejales de los Ayuntamientos del Goierri.

Siendo esto así, y tras las últimas elecciones municipales, corresponde elegir el nuevo consejo de administración de GOIEKI, y, en consonancia con lo dispuesto en los estatutos de GOIEKI, la participación en este consejo será entre los diferentes partidos políticos en base a los resultados electorales. Por otra parte, los partidos políticos han llegado a un acuerdo para que todos los partidos políticos estén representados en este Consejo de Administración.

Teniendo esto en cuenta, se ha consensuado una lista para la composición del consejo de administración entre los diferentes partidos políticos, y ésta es la lista que se trae hoy al Pleno para su aprobación.

La propuesta para la composición del consejo de administración de GOIEKI es la que sigue:

<u>PARTIDO POLÍTICO</u>	<u>ELEGIDOS</u>	<u>MUNICIPIO</u>	
EAJ-PNV	Patxi Plazaola Muguruza	BEASAIN	
EAJ-PNV	Patxi Albisu Estensoro	LAZKAO	
EAJ-PNV	José Miguel Santamaría Ezeiza	ORDIZIA	SIN VOTO
INDEPENDIENTE	Bittor Oroz Izagirre	ATAUN	
INDEPENDIENTE	Jon Insausti ugalde	ORMAIZTEGI	
INDEPENDIENTE	Mikel Areizaga Cámara	SEGURA	SIN VOTO
INDEPENDIENTE	Edurne Albizu Ormazabal	ZEGAMA	
PSE	Fernando Boada González	BEASAIN	
PSE	Iñaki Dubreuil Churruca	ORDIZIA	
EB/ARALAR	Maialen Galparsoro Odriozola	IDIAZABAL	
EB/ARALAR	Patxi Aierbe Urbiztondo	ZALDIBIA	
EAE/ANV	Xabier Iturrioz Oiarbide	ZEGAMA	
PP	Julio Herreros Serna	BEASAIN	

Por otra parte, se propone que sea el Alcalde, Patxi Albisu Estensoro, el representante del Ayuntamiento en la Junta General que aprobará este Consejo de Administración.

El Pleno, por unanimidad, aprueba esta relación propuesta para la composición del Consejo de Administración de GOIEKI y designar a Patxi Albisu Estensoro representante de Lazkao en la Junta General a celebrar por GOIEKI.

X.- MOCIÓN DEL PP SOBRE EL USO DE LAS BANDERAS.-

La moción dice así:

“La Ley 39/1981, de 28 de octubre, por la que se regula el uso de la bandera de España y el de otras banderas y enseñas establece lo siguiente que:

- La bandera de España deberá ondear en el exterior y ocupar el lugar preferente en el interior de todos los edificios y establecimientos de la Administración central, institucional, autonómica, provincial o insular y municipal del Estado. (Art. 3.1).
- En las Comunidades Autónomas, cuyos Estatutos reconozcan una bandera propia, ésta se utilizará juntamente con la bandera de España en todos los edificios civiles del ámbito territorial de aquella ... (Art.4).
- Cuando los Ayuntamientos y Diputaciones o cualesquiera otras Corporaciones públicas utilicen sus propias banderas, lo harán junto a la bandera de España ... (Art. 5).

A pesar de las disposiciones legales que recoge esta Ley, ha sido incumplida de forma flagrante durante todos estos años en la mayoría de los edificios de la Administración Autónoma Vasca, como ha ocurrido en este Ayuntamiento.

El 24/07/2007, el Tribunal Supremo dictó sentencia en la que expresaba de forma clara y contundente que con la expresión "deberá ondear" el legislador pretende poner de relieve "la exigencia legal de que la bandera de España ondee todos y los días y en los lugares que expresa".

Asimismo la sentencia es contundente al expresar que las normas con rango de ley no se derogan -o no resultan exigibles- por el simple transcurso del tiempo acompañado de su incumplimiento; evidente es, y así lo señala el Código Civil que la no aplicación de una norma no lleva a su desuso, ya que, en modo alguno, la costumbre pueda prevalecer sobre la ley.

Por todo lo anteriormente expuesto, el Pleno del Ayuntamiento de Lazkao aprueba la siguiente propuesta:

- Colocar la Bandera de España en el balcón principal del Ayuntamiento, así como en el lugar preferente en el interior del mismo, cumpliendo de esta forma con la Ley 39/191 y aplicando de forma inmediata y permanente la resolución del Tribunal Supremo, de conformidad con el Art. 4.2 de la Constitución Española."

El concejal Urkola (PNV) dice que rechazarán la moción y que basan su rechazo en lo siguiente:

"1.- La moción que presenta el PP, forma parte de una campaña feroz, en la que claramente se intuye su intencionalidad de desestabilizar y tensionar los diferentes ámbitos de la vida política y, en este caso, la municipal.

2.- Así, ha promovido una iniciativa en el Congreso de los Diputados, solicitando sanciones para los responsables de instituciones públicas (inhabilitación etc....). Iniciativa en la que el PP se quedó sólo ante el rechazo de todos los demás partidos. En la misma línea, responsables de todos los partidos, a excepción del propio PP, han entendido que se trata de una utilización indebida de la "guerra de las banderas" cuando existen diferentes sensibilidades.

3.- Cualquier bandera, en sí, es sólo un objeto, hasta que los sentimientos y/o los valores, la voluntad de un pueblo, la convierten en símbolo representativo de un País, una nación, pero sin imposiciones y, por supuesto, sin la utilización de la fuerza.

4.- Que quienes hacemos un uso democrático de este símbolo, lo hacemos desde el mayor de los respetos hacia las personas cuyo símbolo pueda ser la bandera de España, la Seynera e incluso una bandera republicana.

5.- Que en este Pueblo su inmensa mayoría, su mayoría absoluta, siente a la Ikurriña como su símbolo identitario de País, nacionalidad, lengua etc.... Eso sí, nunca utilizaremos la violencia o la fuerza en su imposición o defensa, siempre utilizaremos los medios pacíficos.

6.- Que el mismo respeto que profesamos a otras mayorías, otros pueblos que se identifican con una bandera diferente, solicitamos que se respete la Ikurriña y que cualquier iniciativa debe estar orientada sólo a la conciliación y nunca a la confrontación y menos con intereses partidistas."

Termina diciendo que no caerán en provocaciones y, en este contexto, votarán en contra de la moción del PP.

El concejal Serna (PSE-EE) dice que este debate es un debate de la ley que no compete a este pleno posicionarse sobre la misma sino que es una ley y que como tal aquel que tiene la obligación de cumplirla en todo caso sería el que tendría que hacerla cumplir, no este pleno y que en todo caso en cuanto al tema de si debe de ondear ó no cree que lo que dice la ley es que cuando ondean otras banderas debería de ondear en todo caso la española pero no habla de nada más, y entienden que el traer este tema al pleno el único motivo de fondo que tiene es el de crispar y el de crear una guerra política cuando no se tienen argumentos para entrar en la política que afecta a los ciudadanos, que es la que les interesa en este pleno, por lo menos así es como ha venido ocurriendo hasta ahora y que sí les gustaría que en adelante cuando se presente una moción presentada por el Partido Popular sea en relación a temas referentes al Ayuntamiento de Lazkao, a sus vecinos, y que sea para mejorar la calidad de vida de sus vecinos. Por todo ello desde el Partido Socialista votarán en contra de esta moción.

El concejal Saldaña (EB-B) dice que votarán en contra porque esta es una moción rancia, les huele al 36, y que para dejar el tema claro consideran que esta bandera que ellos (los del Partido Popular) llaman bandera española está supeditada y encima de una que había de tres colores que era la del estado español que contemplaba todas las repúblicas, y que para ellos es la única bandera legítima que ha tenido el estado español.

Dada la palabra por el alcalde, interviene de entre el público Joseba Hernández que dice que tal como ha escuchado aquí está de acuerdo con que tenemos que trabajar de cara a Lazkao. Añade que la confrontación no es el camino y que él (el concejal del Partido Popular), al no vivir en Lazkao, probablemente no conocerá ni la realidad de Lazkao ni a su electorado y que le recuerdan que él está aquí con menos del 5% de los votos del electorado y que en una situación democrática él (el concejal del Partido Popular) no estaría aquí. Termina su intervención diciendo que están en contra de la moción.

El concejal Moreno (PP) dice que ellos no dicen que se ponga una bandera sino que se pongan todas las banderas, que lo único que se pide es que se cumpla la Ley. Que no son, tal como se ha dicho aquí, ni hechos partidistas ni se quiere la confrontación.

Tras un extenso debate, se somete el tema a votación y el Pleno, por 1 voto a favor (PP) y 12 votos en contra (PNV, PSE-EE y EB-B) rechaza la moción.

XI.- RUEGOS Y PREGUNTAS.-

El concejal Serna (PSE-EE) pregunta a qué se ha debido el cambio de hora del pleno de hoy.

El Alcalde le responde que muchos de los concejales asistentes tenían un compromiso y que esa ha sido la causa.

XII.- CIERRE DEL ACTA.-

Y no habiendo más asuntos que tratar, el Alcalde da por finalizada la sesión cuando son las dieciocho horas y cincuenta minutos, levantándose esta acta de la que yo, Secretario, certifico.